

DICHIARAZIONE DI VOTO IN MERITO ALLA VARIANTE 1 AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO – PGT

Carissimi colleghi, la proposta di variante 1 al PGT presentata da tre privati, risulta all'apparenza senza particolari stravolgimenti. Di fatto non è così. Se consideriamo che il pgt approvato nel 2010 è forse uno dei documenti più devastanti dal punto di vista della distruzione dell'ambiente come occupazione del suolo in termini di trasformazione da terreni agricoli e residenziali. Le istanze presentate dai tre privati invece appaiono chiare, ciò è niente altro che il proseguimento della cementificazione selvaggia del nostro territorio

PRIMA ISTANZA

La prima istanza presentata dalla Società NEWCO GESTIONI Srl, il privato chiede di modificare il pgt 2010 in relazione al nuovo ambito produttivo denominato ATP8. In sostanza chiede di aggiungere un altro pezzetto di cemento sul nostro territorio, per fare che cosa di preciso non si sa. Questa variante dovrebbe servire al privato richiedente, per realizzare 22,000 mq di capannoni. Colleghi, se andate a vedere la VAS noterete che gli effetti prevalenti attesi dalla variante sono più che negativi, nel senso che presentano molti segni meno, e con un solo segno più, e sono qui di seguito descritti:

I SEGNI MENO SONO 5

1. le modifiche apportate comportano una sottrazione di suolo oggi coltivato, impermeabilizzazione del suolo, una sottrazione di circa 3000 mq;
2. Aumento del carico del traffico;
3. parziale tombinamento della roggia;
4. perdita della arboreo – arbustiva

SEGNO PIU' SOLO 1

1. che è la risoluzione della situazione attuale di difficile accesso alle aree produttive della SP 140

SECONDA ISTANZA

Per quanto riguarda la seconda istanza presentata dalla società BUNGAVILLA, il privato chiede la variazione sulla scheda d'ambito denominata ATR3 del vigente Pgt. Il privato chiede di trasformare la porzione territoriale da residenziale a zona verde e parcheggi, e che tale modifiche porterebbero il totale da parcheggi a verde da 10.397 mq attualmente previsti a 10987 mq con un incremento di circa 590 mq e modifiche della superficie di viabilità e superficie fondiaria. Di per se parrebbe anche una buona cosa spostare i parcheggi di via Aldo Moro dall'esterno all'interno dell'ATR3, anche se personalmente non trovo una forte criticità con i tracciati ciclopedonali come descritto sul documento del richiedente. Singolare poi come il privato appellante si preoccupi della viabilità pubblica, quando di solito è l'Amministrazione pubblica che dovrebbe preoccuparsi dei suoi cittadini e la relativa richiesta.

Collegli, se andiamo a vedere gli effetti prevalenti attesi dalla variante sulla VAS notiamo che i segni + e - si equivalgono, anche se dal segno meno si deduce che comunque di fatto comporta un maggior consumo di suolo destinato ad un maggior superficie alle strade

TERZA ISTANZA

Sulla terza istanza il privato richiedente in questo caso il sig.Ferrari Paolo, chiede di poter trasformare gli immobili censiti al catasto al foglio 1 Mappale 74. In particolare il soggetto richiedente, chiede di trasformare un edificio di tipologia a "capannone industriale" non più a fini di conduzione di attività agricola ma ad autorimessa per camper privati. Carissimi colleghi, in questo caso parrebbero risultare due gravi anomalie.

La prima anomalia sta nel fatto che l'art.59 della legge Regionale 12 vieta tali trasformazioni per queste attività, infatti il punto 1 art.59 dice:

Regionale 12 Art. 59. (Interventi ammissibili)

- 1. Nelle aree destinate all'agricoltura dal piano delle regole sono ammesse esclusivamente le opere realizzate in funzione della conduzione del fondo e destinate alle residenze dell'imprenditore agricolo e dei dipendenti dell'azienda, nonché alle attrezzature e infrastrutture produttive necessarie per lo svolgimento delle attività di cui all'articolo 2135 del codice civile quali stalle, silos, serre, magazzini, locali per la lavorazione e la conservazione e vendita dei prodotti agricoli secondo i criteri e le modalità previsti dall'articolo 60 ecc.*

La seconda anomalia risulta che già nella proprietà del sig.Ferrari vi siano fin da questo momento diversi camper collocati all'interno della proprietà prima ancora di approvare la citata variante messa in discussione come punto dell'ordine del giorno di questo consiglio Comunale. A tal riguardo allego il documento di segnalazione

Pertanto chiediamo ai tecnici comunali di verificare se tale richiesta è legittima, e alle autorità competenti di intervenire qualora ci fossero anomalie. Ma ammettiamo che la richiesta del privato fosse legittima, se andiamo sul documento VAS noteremo che **gli effetti prevalenti attesi dalla variante sono solo negativi**. Infatti l'unico segno descritto è il meno rosso, cui evidenzia che ci sono possibili insediamenti di attività che possono indurre aumento del traffico, e/o nuovi fonti di inquinamento

Come si possiamo notare sempre sulla VAS, al punto 5.2.4 dice che l'incremento dell'indice complessivo delle tre istanze del consumo del suolo, passa con la variante da 4,26% a 4,36%, pertanto, questo mi basta e mi avanza per avere i numeri per costatare che esiste di fatto il consumo di suolo, e pertanto non posso che far altro che votare contrario alla variante Pgt

LE MIE VALUTAZIONI

La soddisfazione delle richieste fatte dei singoli privati rischia di essere pericoloso e di introdurre "precedenti" poi difficili da gestire: o perché introducono differenze tra situazioni simili o perché poi inducono a trasformare in ugual modo tutte le situazioni soltanto perché è già stato fatto per qualcuno, facendo diventare regola generale ciò che invece dovrebbe essere una beneficio pubblico. Se altri privati, chiederanno un'altra variante cosa si risponderà?

Il comune di Borgo San Giovanni in proporzione, è forse il comune che ha consumato più suolo di tutti gli altri comuni, basti vedere il dipinto sulla carta del pgt 2010 per capire bene cosa intendo dire. Sul Pgt del 2010 l'introduzione parla di contenimento del suolo, ma qui c'è da mettersi le mani nei capelli, altro che contenimento del consumo del suolo. Dopo aver sfruttato tutta l'esogena e l'endogena adesso se ne vorrebbe aggiungere ancora un pochettino, se fossi il presidente di Lega ambiente consegnerei il primo premio.

Carissimi colleghi, dovete sapere che il primo effetto di queste schifezze, è che il valore del terreno agricolo passa da uro 25 a 150 euro circa al metro quadro, in più se ci si costruisce sopra arriva tutto il resto. Dovete sapere che il proprietario del terreno senza muovere un dito, si trova il suo valore patrimoniale territoriale aumentato più del doppio, questo fatto viene legalizzato con un semplice bollino messo dal Sindaco sulla carta dipinta il PGT. Questo è semplicemente un bel vantaggio concesso ai signori delle terre, che subito il giorno dopo l'approvazione potrebbero vendere le loro superficie ha valori più che raddoppiati.

Ricapitolando, il Sindaco autorizza la cementificazione, perché con l'atto di cui stiamo parlando questo è, con questa autorizzazione da un vantaggio enorme al privato, ma il pubblico cosa porta a casa? Niente, e non mi venite a dire i posti di lavoro della Logistica, addaveni giù Giuseppe per che ciò accada, per non parlare poi dei contratti che verranno applicati e le relative paghe, e non mi venite a dire che il beneficio potrebbe essere l'aggiustamento della strada prevista nella variante della società NEWCO, per l'innesto alla rotatoria sulla SP.140 alle attività produttive esistenti

L'unico motivo morale e sociale perchè si può autorizzare una variante al Pgt, è che ci potrebbe essere un interesse pubblico, che qui però non esiste. Il privato ha il suo interesse a chiedere le autorizzazioni, egli non fa niente altro che il suo dovere. Ma secondo voi in questa variante sapete dirmi qual è l'interesse che viene soddisfatto? L'interesse pubblico o l'interesse privato? Quindi chiedo formalmente ai tutti i componenti del consiglio comunale di spiegarmi se qui c'è anche l'interesse pubblico. Ripeto, una Amministrazione fa una variante se porta a casa un vantaggio alla cittadinanza, e se anche dovessimo portare nelle casse comunali quattro spiccioli relativi agli oneri di urbanizzazione, mi dovete dire quanti soldi e soprattutto quando

Forse una soluzione poteva essere riportare all'origine i terreni da residenziali trasformati nel PGT 2010 e riportali ad agricoli, e si poteva inserire questi. Ma il risultato finale è sempre più cemento. Ma nessuno di voi a posto mai al centro le tematiche ambientali? Secondo queste teorie dove bisogna trasformare per poi concedere perché primo o poi qualcosa cadrà nella rete non stanno in piedi e non daranno nessun beneficio alla collettività.

Colleghi, se invece ritenete opportuno dire che comunque la variante va approvata, a questo punto vi chiedo cementifichiamo tutta l'Italia e buona notte al secchio.

Abbiamo già pagato troppo dazio, la quarta corsia A1, ferrovia veloce, Biogas, Cave, Logistiche a non finire, è ora di ragionare e dire STOP alla cementificazione selvaggia, se così non sarà, è inutile stare qui a fare i consigli comunali, facciamo finta di nulla che entant le stes, facciamo passare di tutto senza preoccuparci più di nulla, ma vi chiedo: è così che si vuole fare attività politica nell'interesse della nostra comunità?

CONCLUDENDO

Stasera in Particolare mi rivolgo a voi tutti consiglieri della minoranza e della maggioranza, e dire al pubblico qui presente che forse siamo di fronte ad un bivio. Stasera bisogna decidere se continuare ad applicare la politica della cementificazione costi quel che costi, oppure dire **finalmente** basta alla distruzione dell'ambiente del nostro territorio. Mi rivolgo a voi colleghi consiglieri per dirvi senza presunzione che svolgere la funzione di Consigliere Comunale significa

assumersi sempre delle responsabilità di valutazione e operare delle scelte, sia per un voto favorevole che per un voto contrario. Chi ha a cuore veramente il nostro paese stasera è chiamato ad una vera prova di fatti. Io ho lottato e sto lottando solo ed esclusivamente per il bene della nostra comunità, ci metto grande determinazione dedizione ed forte impegno con particolare senso civico.

Credetemi, non voglio fare la morale a nessuno, ma dico solo che fare il consigliere comunale anche di un piccolo comune come il nostro, se fatto veramente come Dio comanda, toglie molte energie, sottrae del tempo prezioso alla propria famiglia. Non mi permetto di dire che voi consiglieri non ci mettiate impegno, basti guardare il lavoro del collega Santambrogio nella dedizione che applica nella cura della biblioteca comunale per capire il lavoro che svolge è enorme. E non voglio nello stesso tempo piangermi addosso perché sono sempre più determinato ha continuare la mia attività politica fino all'ultimo giorno del mio mandato. Credo semplicemente che se solo ognuno di noi cittadini mettesse in campo anche una piccola disponibilità alla propria comunità si possono cambiare seriamente le cose, ma noi Consiglieri abbiamo una responsabilità maggiore in quanto abbiamo il loro mandato, e a loro dobbiamo rendere conto.

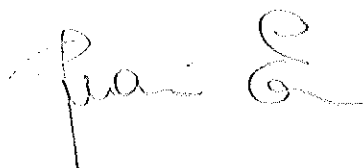
Da quando sono consigliere ed esponente di un partito me ne sono sentite dire di tutti i colori, per fare alcuni esempi; che sono propagandista, che sbaglio ad essere esponente di un partito, sono arrivato addirittura a ricevere parolacce, intimidazioni, e querele solo per aver cercato di aiutare una persona. Ma chi mi conosce bene sa che non è così, basti chiedere a tutte le persone che ho aiutato e che sto tuttora aiutando per capire realmente come svolgo la mia attività da consigliere comunale, e permettetemi di dire che sono orgoglioso di quello che faccio, e tutto il lavoro oscuro non è mai apparso pubblicamente, pertanto la teoria della propaganda non sta in piedi

Quando ho deciso di mettermi in politica mi trovai ad un bivio, che era quello di decidere di fare qualcosa di bene per la propria comunità smettendola con la sola teoria di lamentarsi e basta, infatti appena il collega Siani me lo propose, non esitai molto a convincermi che era giunto il mio momento. Il tutto però era maturato sulla base di vedere la realizzazione della Logistica Conter, senza che a Borgo si muovesse una foglia, con scarso interesse popolare, forse solo il povero Gianni Frate (da quello che so io) ha lottato per cercare di fermare una simile follia, ma davanti a questi interessi se non c'è l'unione spinta da un forte senso civico, è quasi impossibile fermare questi panzer

Stasera mi ritrovo nello steso bivio di allora, ma con una differenza, che questa volta ho la possibilità di poter incidere direttamente sulla vita futura del nostro paese, e con grande senso di responsabilità voglio dirvi che insieme abbiamo una grossa opportunità, forse l'ultima, che è quella di dare un segnale forte ai nostri cittadini che c'è ancora qualcuno che ci tiene al nostro territorio e che la politica conta ancora. Colleghi, è giunto il momento che ognuno di noi si prenda le proprie responsabilità, pertanto vi invito ad esprimere voto contrario alla variante 1 del Piano di Governo del Territorio

Cesare Quaini
Consigliere Comunale

Borgo.S.Giovanni 28 Maggio 2014



ATTO DI SEGNALAZIONE

Al sig. Sindaco
Presidente del Consiglio

Alla Polizia Locale

Io sottoscritto Cesare Quaini, in qualità di Consigliere del Comune di Borgo San Giovanni,

con il presente atto espongo quanto segue

Si nota nella proprietà del sig. Ferrari Paolo, residente nella cascina agricola "La Madonnina" sita in Borgo San Giovanni, stoccare alcuni camper nella esistente autorimessa.

Si vuole far presente che è assolutamente vietato custodire camper in autorimesse agricole, sia perché lo vieta la legge regionale 12 (art.59), sia perché non è stata ancora approvata in sede di Consiglio la variante del Pgt N.1

Lo scrivente sottopone, pertanto, alla valutazione del vostro Ente quanto sopra, insistendo perché sia svolta ogni opportuna indagine al fine di verificare l'esistenza, in concreto, di eventuali anomalie riconducibili al fatto sopra descritto.

Con osservanza.

Si ringrazia.

Borgo San Giovanni, 28/05/2014

Firma

Cesare Quaini

Tel:338 7031236

